

# भारतीय कानून प्रणाली का विऔपनिवेशीकरण

जस्टिस एस अब्दुल नज़ीर\*

1. अखिल भारतीय अधिवक्ता परिषद (hereinafter एबीएपी), हैदराबाद की 16वीं राष्ट्रीय परिषद की बैठक में मुझे आमंत्रित किये जाने पर मैं अत्यधिक प्रसन्न हूँ। मेरे लिए, ऐसे आयोजनों में बोलने के लिए आमंत्रित किया जाना हमेशा खुशी और सम्मान की बात होती है क्योंकि इससे मुझे बार के सदस्यों के साथ अधिक अनौपचारिक तरीके से जुड़ने का अवसर मिलता है।
2. सबसे पहले, मैं देश भर में वकीलों के लिए नियमित शैक्षिक कार्यक्रम संचालित करने के उद्देश्य से पिछले तीन दशकों में किए गए उनके काम के लिए एबीएपी को बधाई देना चाहता हूँ। निरंतर कानूनी शिक्षा कानूनी कार्य का एक आवश्यक स्तंभ है और मुझे यह जानकर खुशी हुई है कि एबीएपी ने हमारे देश के वकीलों की निरंतर शिक्षा के उद्देश्य से कार्यशालाएं और सेमिनार आयोजित किए हैं, कानूनी सहायता केंद्र स्थापित किए हैं और नियमित रूप से अपनी त्रैमासिक पत्रिका प्रकाशित की है। वर्तमान परिषद बैठक कानूनी बिरादरी को शिक्षित करने में एबीएपी के प्रयासों का एक पहलू है।
3. मुझे यह जानकर खुशी हुई कि इस वर्ष एबीएपी की राष्ट्रीय परिषद की बैठक का विषय 'भारत कानूनी प्रणाली का उपनिवेशीकरण' है। हालाँकि ऐसा लग सकता है कि यह कानूनी इतिहास से संबंधित विषय है, यह मुद्दा समसामयिक रूप से इतना अधिक प्रासंगिक कभी नहीं रहा। पिछले कुछ महीनों में, सर्वोच्च न्यायालय के मेरे कई भाई न्यायाधीशों के साथ-साथ भारत के माननीय मुख्य न्यायाधीश ने भारतीय कानूनी प्रणाली पर पुनर्विचार करने और उसे फिर से तैयार करने की आवश्यकता के बारे में अपनी चिंताएँ व्यक्त की हैं ताकि यह भारत की वर्तमान वास्तविकताओं को प्रतिबिंबित करे जो कि पिछली शताब्दियों की हमारी समृद्ध और विविध विरासत और अरबों भारतीयों के उज्ज्वल भविष्य के सपनों और आकांक्षाओं का एक मिश्रण है। मैं इस अवसर का उपयोग इस विषय पर अपने कुछ विचार साझा करने के लिए करना चाहूंगा, ताकि इस विषय के संबंध में कानूनी बिरादरी के भीतर आगे की चर्चा, बहस और विचार-विमर्श को प्रोत्साहित किया जा सके।

## I. प्राचीन भारतीय कानूनी प्रणालियाँ

4. भारतीय कानून परंपरागत रूप से कई स्रोतों पर आधारित है। हमारी कानूनी व्यवस्था हजारों साल पहले वेदों और समकालीन स्वदेशी रीति-रिवाजों से शुरू हुई थी। समय के साथ, यह विदेशी और घरेलू दोनों प्रभावों के सम्मिश्रण और प्रतिस्थापन के माध्यम से विकसित हुआ। 8वीं शताब्दी में भारत पर अरब आक्रमणों के बाद भारत के कुछ क्षेत्रों में इस्लामी कानून लागू किया गया। इसी तरह, भारत पर ब्रिटिश कब्जे के दौरान, सभी कानूनी सवालों से निपटने के लिए बॉम्बे, कलकत्ता और मद्रास के पहले उच्च न्यायालयों में अंग्रेजी आम कानून को अवशिष्ट कानून के रूप में पेश किया गया था,

---

\* जस्टिस एस अब्दुल नज़ीर भारत के सर्वोच्च न्यायालय के पूर्व न्यायाधीश एवं वर्तमान में आंध्र प्रदेश के राज्यपाल हैं। यह लेख अखिल भारतीय अधिवक्ता परिषद की 16वीं राष्ट्रीय परिषद की बैठक, हैदराबाद में जस्टिस नज़ीर द्वारा 26 दिसम्बर, 2021 को दिए गए भाषण का हिन्दी अनुवाद है। संपादकीय समिति जस्टिस नज़ीर का आभार प्रकट करती है।

जिसके संबंध में कोई भारतीय कानून या व्यक्तिगत कानून प्रचलित नहीं था। पुर्तगाली और फ्रांसीसी भारत में अपने उपनिवेशों में अपने स्वयं के कानूनों का उपयोग करते थे।

5. जब उपनिवेशवादियों ने पहली बार भारत पर आक्रमण किया, तो उन्होंने टिप्पणी की कि भारत में कानूनी सिद्धांतों या कानून के शासन का अभाव है। उन्होंने इसे भारत पर अपने विदेशी विचारों और प्रणालियों को थोपने के बहाने के रूप में इस्तेमाल किया। लेकिन ये भ्रामक टिप्पणियाँ और धारणाएँ भारतीय न्यायशास्त्र और प्राचीन भारत की कानूनी प्रणाली की गलत व्याख्या हैं। हो सकता है कि ये बयान अज्ञानता, या साम्राज्यवादी स्वार्थ, या भारतीय संस्कृति और सभ्यता के प्रति अवमानना के कारण दिये गये हों। इस गलत बयानी के प्रभाव के परिणामस्वरूप भारत और बाहर दोनों जगह भारतीय कानूनी प्रणाली के बारे में गलत धारणा पैदा हुई।

6. भारत की कानूनी प्रणालियों की सच्ची और सही तस्वीर पाने के लिए हमें प्राचीन भारतीय ग्रंथों में पीछे जाना चाहिए। तब हमें पता चलता है कि प्राचीन भारतीय न्यायशास्त्र की स्थापना कानून के शासन के आधार पर की गई थी और इसमें कुछ ऐसी विशेषताएँ थीं जो प्राचीन दुनिया के लिए बेहद क्रांतिकारी थीं। इनमें शामिल हैं:

क. राजा स्वयं कानून के अधीन था और राजा का शासन करने का अधिकार, कर्तव्यों की पूर्ति के अधीन था, जिसका उल्लंघन करने पर राजत्व समाप्त हो सकता था;

ख. न्यायाधीश स्वतंत्र थे और केवल कानून के अधीन थे और प्राचीन भारत में न्यायपालिका की क्षमता, शिक्षा, सत्यनिष्ठा, निष्पक्षता और स्वतंत्रता के मामले में सभी देशों के मुकाबले सर्वोच्च मानक थे;

ग. भारतीय न्यायपालिका में मुख्य न्यायाधीश (प्रादाविवाका) के न्यायालय के साथ न्यायाधीशों का एक पदानुक्रम शामिल था; प्रत्येक उच्च न्यायालय को नीचे के न्यायालयों के निर्णय की समीक्षा करने की शक्ति दी गई थी;

ग. विवादों का निर्णय अनिवार्य रूप से प्राकृतिक न्याय के उन्हीं सिद्धांतों के अनुसार किया जाता था जो आज आधुनिक राज्य में न्यायिक प्रक्रिया को संचालित करते हैं।;

घ. प्रक्रिया और साक्ष्य के नियम उतने ही उन्नत थे जितने आज अपनाए जाते हैं;

च. आपराधिक मुकदमों में, अभियुक्त को तब तक दंडित नहीं किया जा सकता था जब तक कि उसका अपराध कानून के अनुसार साबित न हो जाए और दीवानी मामलों में मुकदमे में किसी भी आधुनिक मुकदमे की तरह चार चरण होते थे – मुकदमा, जवाब, सुनवाई और हुक्मनामा;

छ. प्राचीन भारतीय न्यायशास्त्र में रेस ज्यूडिकाटा (प्रांग न्याय) जैसे सिद्धांत प्रचलित थे;

ज. सभी मुकदमे, दीवानी या फौजदारी, कई न्यायाधीशों की पीठ द्वारा सुने जाते थे और शायद ही कभी एकल न्यायाधीश की पीठ द्वारा सुने जाते थे;

झ. राजा को छोड़कर सभी अदालतों के निर्णय स्थापित सिद्धांतों के अनुसार अपील या समीक्षा के

अधीन थे; और

ण. सभी न्यायालयों का मौलिक कर्तव्य 'बिना पक्षपात या भय के' न्याय करना था।

### कानून के शासन

7. मेरे द्वारा उजागर की गई व्यापक विशेषता के अलावा, प्राचीन कानूनी प्रणालियों की कुछ अधिक सूक्ष्म विशेषताओं की गहराई से जांच करना उपयोगी होगा, ताकि भारत के लिए उन कानूनी प्रणालियों की जटिलता, न्यायसंगतता और उपयुक्तता की पूरी तरह से सराहना की जा सके। आइए हम इनमें से सबसे बुनियादी पहलू, नियम 'कानून का शासन' से शुरुआत करें।

8. स्वाभाविक रूप से, संबोधित करने वाला पहला प्रश्न यह होगा कि क्या प्राचीन भारत में कानून का शासन प्रचलित था? इस प्रश्न के अत्यंत सकारात्मक उत्तर के प्रमाण महान महाकाव्य ग्रंथों में उपलब्ध हैं। उदाहरण के लिए, महाभारत में कहा गया है कि 'जो राजा अपनी प्रजा की रक्षा करने की शपथ लेने के बाद भी उनकी रक्षा करने में असफल रहता है, उसके साथ पागल कुत्ते जैसा व्यवहार किया जाना चाहिए।' इसी तरह, महाभारत में कहा गया है कि 'लोगों को ऐसे राजा को फाँसी दे देनी चाहिए जो उनकी रक्षा नहीं करता बल्कि उनकी संपत्ति और संपत्ति से वंचित करता है और जो किसी से कोई सलाह या मार्गदर्शन नहीं लेता है।' ऐसा राजा राजा नहीं बल्कि दुर्भाग्य है। हालाँकि इस्तेमाल किए गए शब्द गंभीर और आधुनिक विधायी भाषा के अनुरूप हो सकते हैं, लेकिन संदेश स्पष्ट है कि राजा कानून से ऊपर नहीं है।

9. इन प्रावधानों से संकेत मिलता है कि संप्रभुता एक निहित सामाजिक अनुबंध पर आधारित थी और यदि राजा ने इस पारंपरिक समझौते का उल्लंघन किया, तो वह अपना राजत्व खो देगा। मौर्य साम्राज्य के ऐतिहासिक काल की बात करें तो, कौटिल्य ने 'अर्थशास्त्र' में एक राजा के कर्तव्यों का वर्णन निम्नलिखित शब्दों में किया है: "अपनी प्रजा की खुशी में राजा की खुशी निहित है; उनके कल्याण में उनका कल्याण; जो कुछ उसे अच्छा लगता है उसे वह अच्छा न समझेगा, परन्तु जो कुछ उसके लोगों को अच्छा लगता है उसे वह अच्छा समझेगा।" मैं ऐसे कई अन्य प्राचीन विद्वानों के बुद्धिमान शब्दों का उल्लेख करूंगा, जिनके कार्य हमें हमारे देश की प्राचीन कानूनी प्रणालियों के बारे में जानकारी प्रदान करते हैं।

10. कौटिल्य की ओर लौटते हुए, उनके द्वारा प्रतिपादित सिद्धांत एक बहुत ही प्राचीन परंपरा पर आधारित था जो रामायण के युग में पहले से ही स्थापित थी। अयोध्या के राजा राम को अपनी रानी को, जिससे वह प्रेम करते थे और जिसकी पवित्रता में उन्हें पूरा विश्वास था, निर्वासित करने के लिए मजबूर किया गया था, केवल इसलिए क्योंकि उनकी प्रजा ने उस पत्नी को वापस लेने के उनके कदम को अस्वीकार कर दिया था, जिसने अपने अपहरणकर्ता के घर में एक साल बिताया था। राजा ने लोगों की इच्छा के आगे समर्पण कर दिया, भले ही यह उसके हृदय को स्वीकार्य नहीं था।

11. महाभारत में, यह कहा गया है कि एक आम मछुआरे ने हस्तिनापुर के राजा से अपनी बेटी की शादी करने से इनकार कर दिया जब तक कि राजा ने यह शर्त स्वीकार नहीं कर ली कि उसकी बेटी के बेटे, न कि पूर्व रानी का उत्तराधिकारी, सिंहासन का उत्तराधिकारी होगा। राजकुमार देव व्रत द्वारा

सिंहासन का त्याग और आजीवन ब्रह्मचर्य की शपथ (भीष्म प्रतिज्ञा) महाभारत के सबसे मार्मिक प्रसंगों में से एक है। लेकिन कानूनी बिरादरी के लिए इसका महत्व यह है कि संप्रभु राजा भी कानून से ऊपर नहीं था। हस्तिनापुर के महान राजा अपनी शर्तों को स्वीकार किए बिना अपनी सबसे विनम्र प्रजा को अपनी बेटी से शादी करने के लिए मजबूर नहीं कर सकते थे। यह इस दृष्टिकोण का खंडन करता है कि प्राचीन भारत में राजा निरंकुश थे जो कानून या अपनी प्रजा के अधिकारों की परवाह किए बिना जो चाहें कर सकते थे।

### प्राचीन भारत में न्यायपालिका

12. कौटिल्य के अर्थशास्त्र के अनुसार, जिन्हें आम तौर पर पहले मौर्य सम्राट (322-298 ईसा पूर्व) के प्रधान मंत्री के रूप में पहचाना जाता है, उस समय मौर्य क्षेत्र को 'स्थानीय', 'द्रोणमुख', 'खर्वतिका' और 'संग्रहन' (आधुनिक 'जिलों', 'तहसीलों' और 'परगना' के प्राचीन समकक्ष) प्रशासनिक इकाइयों में विभाजित किया गया था। 'स्थानीय' आठ सौ गांवों के केंद्र में स्थापित एक किला था, 400 गांवों के बीच में एक 'द्रोणमुख', 200 गांवों के बीच में एक 'खर्वतिका' और दस गांवों के केंद्र में 'संग्रहन' था। प्रत्येक 'संग्रहन' में और जिलों के मिलन स्थलों (जनपदसंधिषु) पर भी कानून अदालतें स्थापित की गईं। न्यायालयों में तीन न्यायविद (धर्मस्थ) और तीन मंत्री (अमात्य) होते थे।

13. महान न्यायविदों, मनु, याज्ञवल्क्य, कात्यायन, बृहस्पति और अन्य, और बाद के समय में वाचस्पति मिश्र और अन्य जैसे टिप्पणीकारों ने भारत में प्रचलित न्यायिक प्रणाली और कानूनी प्रक्रिया का विस्तार से वर्णन किया जो प्राचीन काल से मध्यकाल के अंत तक भारत में प्रचलित थी।

14. बृहस्पति स्मृति के अनुसार, प्राचीन भारत में न्यायालयों का एक पदानुक्रम था जो पारिवारिक न्यायालयों से शुरू होता था और राजा पर समाप्त होता था। सबसे निचला स्तर पारिवारिक मध्यस्थ का था। अगला उच्च न्यायालय न्यायाधीश का था; मुख्य न्यायाधीश का अगला व्यक्ति जिसे 'प्रादिवाक' या 'अध्यक्ष' कहा जाता था; और सबसे ऊपर राजा का दरबार था।

15. प्रत्येक अदालत का क्षेत्राधिकार विवाद के महत्व से निर्धारित होता था, छोटे विवादों का निर्णय सबसे निचली अदालत द्वारा किया जाता था, और सबसे महत्वपूर्ण मामलों का निर्णय राजा द्वारा किया जाता था। प्रत्येक निचली अदालत के फैसले को ऊपर की अदालतों द्वारा प्रतिस्थापित किया जाना था। वाचस्पति मिश्र के अनुसार, "इन न्यायाधिकरणों के निर्णयों का बाध्यकारी प्रभाव, राजा के निर्णय के साथ समाप्त होता है, आरोही क्रम में होता है, और प्रत्येक अगला निर्णय उच्च स्तर की शिक्षा और ज्ञान के कारण पिछले निर्णय के विरुद्ध प्रभावी होगा।"

16. यह उल्लेखनीय है कि आज भारतीय न्यायपालिका में भी समान सिद्धांत पर व्यवस्थित अदालतों का एक पदानुक्रम शामिल है - ग्राम अदालतें, मुंसिफ, सिविल जज, जिला जज, उच्च न्यायालय और अंत में सर्वोच्च न्यायालय जो की राजा का दरबार जगह लेता है। हम अनजाने में एक प्राचीन परंपरा का पालन कर रहे हैं।

17. न्याय का स्रोत संप्रभु था। भारतीय न्यायशास्त्र में न्याय देना और दंड देना संप्रभुता के प्राथमिक गुणों में से एक था।

18. न्याय का स्रोत होने के नाते, राजा से अपेक्षा की गई कि वह व्यक्तिगत रूप, कानून के जानकार न्यायाधीशों के मार्गदर्शन में, कानून के अनुसार न्याय करेगा। राजा के लिए अत्यंत कठोर न्यायिक आचरण संहिता निर्धारित की गई थी। उन्हें पारदर्शी तरीके से और अदालत कक्ष में मामलों का फैसला करना था, और उनकी पोशाक और व्यवहार ऐसा होना चाहिए था कि वादी घबराए या भयभीत न हों। उन्हें निष्पक्षता की शपथ लेनी थी और बिना पक्षपात या लगाव के मामलों का फैसला करना था। कात्यायन का कहना है कि “राजा को शालीन कपड़े पहनकर दरबार में प्रवेश करना चाहिए, पूर्व दिशा की ओर मुंह करके अपना स्थान ग्रहण करना चाहिए और ध्यानपूर्वक अपने वादकारियों की सुनवाई सुनी चाहिए।” उसे अपने मुख्य न्यायाधीश (प्रादिदिवाक), न्यायाधीशों, मंत्रियों और अपनी परिषद के ब्राह्मण सदस्यों के मार्गदर्शन में कार्य करना चाहिए। जो राजा इस प्रकार और विधि के अनुसार न्याय करता है, वह स्वर्ग में निवास करता है।

19. ये कथन महत्वपूर्ण हैं। राजा को शालीन पोशाक (विनीता-वेश) पहनने की आवश्यकता थी ताकि मुकदमेबाज भयभीत न हों। न्यायाधीश के रूप में कार्य करते समय, राजा के लिए निर्धारित आचार संहिता बहुत सख्त थी और उसे सभी पूर्वाग्रहों के लगाव से मुक्त होना था। नारद के अनुसार, “यदि राजा कानून के अनुसार मुकदमे (व्यवहारन) का निपटारा करता है और (अदालत में) आत्म-संयमित होता है, तो उसमें सात गुण, आग में सात लपटों की तरह, मिलते हैं।” नारद इस बात का आनंद लेते हैं कि जब राजा निर्णय पत्र (धर्मासनम) रखता है, तो उसे विवस्वान के पुत्र की शपथ लेते हुए सभी प्राणियों के प्रति निष्पक्ष होना चाहिए; विवस्वान के पुत्र के रूप में निष्पक्षता की शपथ लेने वाले मृत्यु के देवता यम थे, जो सभी जीवित प्राणियों के प्रति निष्पक्ष थे।

20. किसी मामले की सुनवाई के दौरान राजा का मार्गदर्शन करने वाले न्यायाधीशों और सलाहकारों को स्वतंत्र और निडर होना चाहिए और उन्हें कोई भी त्रुटि या अन्याय करने से रोकना चाहिए। कात्यायन के अनुसार, “यदि राजा वादकारियों को कोई अवैध या अधर्मी निर्णय देना चाहता है, तो न्यायाधीश (साम्य) का कर्तव्य है कि वह राजा को चेतावनी दे और उसे रोके। राजा का मार्गदर्शन करने वाले न्यायाधीश को अपनी राय देनी चाहिए जिसे वह कानून के अनुसार मानता है, यदि राजा नहीं सुनता है, तो न्यायाधीश ने कम से कम अपना कर्तव्य पूरा किया है। जब न्यायाधीश को पता चलता है कि राजा समानता और न्याय से भटक गया है, तो उसका कर्तव्य राजा को खुश करना नहीं है क्योंकि क्योंकि यह मृदु भाषण का अवसर नहीं है (वक्तव्यं तत् प्रियं नात्र); यदि न्यायाधीश अपने कर्तव्य में विफल रहता है, तो वह दोषी है।”

21. जैसे-जैसे सभ्यता विकसित हुई, राजा के कार्य अधिक से अधिक होते गए और उसके पास व्यक्तिगत रूप से मुकदमों की सुनवाई के लिए कम समय होता गया, और उसे अपने अधिक से अधिक न्यायिक कार्य पेशेवर न्यायाधीशों को सौंपने के लिए मजबूर होना पड़ा। कात्यायन ने कहा कि “यदि काम के दबाव के कारण राजा व्यक्तिगत रूप से मुकदमे की सुनवाई नहीं कर सकता है तो उसे वेदों में विद्वान ब्राह्मण को न्यायाधीश के रूप में नियुक्त करना चाहिए।” न्यायाधीश के लिए निर्धारित योग्यताएँ बहुत ऊँची थीं। कात्यायन के अनुसार, ‘एक न्यायाधीश को तपस्वी और संयमी, स्वभाव में निष्पक्ष, दृढ़, ईश्वर-भयभीत, अपने कर्तव्यों में मेहनती, क्रोध से मुक्त, धार्मिक जीवन जीने

वाला और अच्छे परिवार का होना चाहिए।’

22. समय के साथ, एक न्यायिक पदानुक्रम बनाया गया जिसने राजा को अधिकांश न्यायिक कार्यों से मुक्त कर दिया लेकिन अपील की सर्वोच्च अदालत के रूप में उसकी शक्तियों को अछूता छोड़ दिया। जैसा कि ऊपर वर्णित है, मौर्य साम्राज्य के तहत एक नियमित न्यायिक सेवा मौजूद थी।

### प्राचीन भारत में न्यायपालिका की सत्यनिष्ठा

23. अब मैं न्यायपालिका के गुणों और प्राचीन न्यायाधीशों के लिए निर्धारित आचार संहिता के बारे में कुछ शब्द कहूंगा। एक न्यायाधीश का सबसे महत्वपूर्ण कर्तव्य न्यायिक अखंडता थी जिसमें निष्पक्ष होने की ज़िम्मेदारी और पूर्वाग्रह या लगाव की पूर्ण अनुपस्थिति शामिल थी। अखंडता की अवधारणा को बहुत व्यापक अर्थ दिया गया था और अखंडता की न्यायिक संहिता बहुत सख्त थी। बृहस्पति ने कहा कि “एक न्यायाधीश को व्यक्तिगत लाभ या किसी भी प्रकार के व्यक्तिगत पूर्वाग्रह पर विचार किए बिना मामलों का फैसला करना चाहिए; और उसका निर्णय ग्रंथों द्वारा निर्धारित प्रक्रिया के अनुसार होना चाहिए। एक न्यायाधीश जो इस प्रकार अपने न्यायिक कर्तव्यों का पालन करता है, उसे यज्ञ करने वाले व्यक्ति के समान ही आध्यात्मिक योग्यता प्राप्त होती है।”

24. न्यायाधीशों की निष्पक्षता सुनिश्चित करने के लिए सख्त सावधानियाँ बरती गईं। मुकदमा खुली अदालत में होना था और मुकदमा लंबित रहने के दौरान न्यायाधीशों को पक्षों से निजी तौर पर बात करने से मना किया गया था क्योंकि यह माना जाता था कि निजी सुनवाई से पक्षपात (पक्षपात) हो सकता है। शुक्र-नीतिसार द्वारा कहा गया था कि -पांच कारण निष्पक्षता को नष्ट कर देते हैं और न्यायाधीशों को विवादों में पक्ष लेने के लिए प्रेरित करते हैं। ये हैं मोह, लोभ, भय, शत्रुता और अकेले में पार्टी सुनना।

25. न्यायिक सत्यनिष्ठा का दूसरा तरीका यह था कि मुकदमों की सुनवाई एक न्यायाधीश द्वारा नहीं की जा सकती थी, भले ही वह राजा ही क्यों न हो। हमारे पूर्वजों ने महसूस किया कि जब दो लोग बातचीत करते हैं, तो भ्रष्टाचार या त्रुटि की संभावना कम होती है, और उन्होंने प्रावधान किया कि मामलों का फैसला करते समय राजा को अपने सलाहकारों के साथ बैठना चाहिए, और न्यायाधीशों को असमान संख्या वाली बेंचों में बैठना चाहिए। शुक्र-नीतिसार ने कहा कि “न्यायिक कर्तव्यों को सौंपे गए व्यक्तियों को वेदों का ज्ञान होना चाहिए, सांसारिक अनुभव में बुद्धिमान होना चाहिए और तीन, पांच या सात के समूह में कार्य करना चाहिए।” इसी प्रकार, कौटिल्य ने भी कहा था कि मुकदमे की सुनवाई तीन न्यायाधीशों द्वारा की जानी चाहिए (धर्मस्थस्तयः)।

26. दुर्भाग्य से, अंग्रेजों द्वारा बनाई गई हमारी वर्तमान न्यायिक प्रणाली इस उत्कृष्ट विशेषता का पालन नहीं करती है। आज प्रत्येक मुकदमे की सुनवाई आर्थिक कारणों से एक ही मजिस्ट्रेट या सिविल न्यायाधीश या जिला न्यायाधीश द्वारा की जाती है। लेकिन प्राचीन भारत में राज्य की रुचि अर्थव्यवस्था से अधिक न्याय की गुणवत्ता में थी।

27. प्रत्येक स्मृति न्यायिक सत्यनिष्ठा के महत्व पर जोर देती है। शुक्र-नीतिसार ने कहा कि “राजा द्वारा नियुक्त न्यायाधीशों को प्रक्रिया में पारंगत, बुद्धिमान, अच्छे चरित्र और स्वभाव का, वाणी में

नरम, मित्र या शत्रु के प्रति निष्पक्ष, सच्चा, कानून का विद्वान, सक्रिय (आलसी नहीं), क्रोध, लालच, या इच्छा (व्यक्तिगत लाभ के लिए) से मुक्त, और सच्चा होना चाहिए।” भ्रष्टाचार को एक जघन्य अपराध माना जाता था और सभी अधिकारी एक बेईमान न्यायाधीश के लिए कड़ी से कड़ी सजा निर्धारित करने में एकमत थे।

बृहस्पति ने कहा कि “यदि कोई न्यायाधीश रिश्वत लेता है और इस प्रकार अन्याय करता है और जनता द्वारा उस पर जताए गए विश्वास को धोखा देता है, तो उसे राज्य से निष्कासित कर दिया जाना चाहिए।” भ्रष्ट न्यायाधीश, झूठा गवाह और ब्राह्मण का हत्यारा अपराधियों के एक ही वर्ग में माने जाते थे। विष्णु ने कहा था कि ‘राज्य को भ्रष्ट न्यायाधीश की पूरी संपत्ति जब्त कर लेनी चाहिए।’ न्यायिक कदाचार में मुकदमा लंबित रहने के दौरान वादियों से अकेले में बातचीत करना शामिल है। बृहस्पति के अनुसार, ‘एक न्यायाधीश या मुख्य न्यायाधीश (प्रादिविवाक) जो मामले का फैसला होने से पहले एक हिस्से से निजी तौर पर बातचीत करता है (अनिर्णित), उसे एक भ्रष्ट न्यायाधीश की तरह प्रकाशित किया जाना चाहिए।’

### प्राचीन भारत में कानून की व्याख्या के लिए नियम

28. प्राचीन भारत में, कानूनों की व्याख्या के लिए सिद्धांतों को उच्च स्तर की पूर्णता तक विकसित किया गया था। न्यायाधीशों को कानून के अनुसार आपराधिक और दीवानी मामलों का फैसला करना आवश्यक था (सम्यक, यथ-शास्त्रम, शास्त्रो इदतेन विधिना)। इसमें कानून के ग्रंथों की व्याख्या शामिल थी। इस कार्य ने कई समस्याएं पैदा कीं जैसे ग्रंथों में अस्पष्ट शब्दों और वाक्यांशों को स्पष्ट करना, एक ही कानून में परस्पर विरोधी प्रावधानों का समाधान, कानून के अक्षर और समानता, न्याय और अच्छे विवेक के सिद्धांतों के बीच संघर्ष का समाधान, रीति-रिवाजों और स्मृति के बीच समायोजन इत्यादि। कानून की यह शाखा अत्यधिक विकसित थी और न्यायालयों के मार्गदर्शन के लिए कई सिद्धांत प्रतिपादित किए गए थे। उनमें से सबसे महत्वपूर्ण धर्म-शास्त्र और अर्थशास्त्र के बीच संघर्ष से संबंधित है।

29. न्यायालय द्वारा मूल कानून की तीन प्रणालियों को मान्यता दी गई, धर्म-शास्त्र, अर्थशास्त्र, और प्रथा जिसे सदाचार या चरित्र कहा जाता था। धर्म-शास्त्र में ऐसे कानून शामिल थे जिन्हें स्मृतियों और सरकार के सिद्धांतों के अर्थशास्त्र से अंतिम मंजूरी मिलती थी। दोनों के बीच की सीमा रेखा अक्सर ओवरलैप हो जाती थी। कई मामलों में, अर्थशास्त्र और धर्म-शास्त्र में टकराव था। ऐसे में, किसी को स्वाभाविक रूप से आश्चर्य होता है कि जब विशेष मुकदमों में यह विवाद उत्पन्न हुआ तो कानून अदालतों ने इस संघर्ष को कैसे हल किया?

30. पहला सिद्धांत अविरोध का था- अदालत को दोनों के बीच किसी भी स्पष्ट संघर्ष को हल करने का प्रयास करना चाहिए। आज इसे निर्माण के सामंजस्यपूर्ण नियम का सिद्धांत कहा जाता है। लेकिन यदि संघर्ष का समाधान नहीं हो सका, तो धर्म-शास्त्र के प्राधिकार को प्राथमिकता दी जानी थी। भविष्य पुराण में प्रावधान है कि, जब स्मृति और अर्थशास्त्र असंगत होते हैं, तो अर्थशास्त्र में प्रावधान (स्मृति द्वारा) प्रतिस्थापित कर दिए जाते हैं; लेकिन यदि दो स्मृतियाँ, या एक ही स्मृति में दो प्रावधान विरोधाभासी हैं, तो जो भी समानता के अनुरूप हो उसे प्राथमिकता दी जाएगी। नारद स्मृति,

स्मृति के दो ग्रंथों के बीच टकराव की स्थिति में तर्क के अनुसार व्याख्या का एक समान नियम निर्धारित करती है। लेकिन कानून के लिखित ग्रंथों की व्याख्या करते समय, अदालत को यह ध्यान में रखना था कि उसका मौलिक कर्तव्य न्याय करना था, न कि कानून का शब्दशः पालन करना। बृहस्पति के अनुसार, “अदालत को केवल शास्त्र के अक्षर का पालन करके अपना निर्णय नहीं देना चाहिए क्योंकि यदि निर्णय पूरी तरह से तर्क से रहित है, तो परिणाम अन्याय (धर्म-हानी) है।” बृहस्पति ने आगे कहा कि अदालत को देश के रीति-रिवाजों और प्रथाओं के अनुसार निर्णय लेना चाहिए, भले ही वे कानून के पत्र के साथ असंगत हों, और उन्होंने कई उल्लेखनीय उदाहरण भी दिए जो संयोगवश समकालीन सामाजिक परिस्थितियों का मार्गदर्शन करने में सक्षम हैं।

### प्राचीन भारत में कानून-निर्माण में रीति-रिवाजों का महत्व

31. प्राचीन काल में समाज में रीति-रिवाज (आचार, सदाचार, चरित्र) की महत्वपूर्ण भूमिका को ध्यान में रखते हुए राज्य को देश के विभिन्न हिस्सों में मनाए जाने वाले रीति-रिवाजों का एक प्रमाणित रिकॉर्ड बनाए रखना आवश्यक था। कात्यायन ने कहा कि “किसी विशेष क्षेत्र में जो भी प्रथा का पालन किया जाना सिद्ध हो, उसे संप्रभु की मुहर के साथ एक रिकॉर्ड में विधिवत दर्ज (धार्य) किया जाना चाहिए।” लेकिन यहां तक कि एक स्थापित प्रथा भी औपचारिक रूप से ‘विस्थापित’ हो सकती है, क्योंकि समय के साथ यह असमान हो जाती है। वस्तुतः समय-समय पर अप्रासंगिक रीति-रिवाजों को हटाना संप्रभु का कर्तव्य था। इस संबंध में, कात्यायन ने कहा कि “जब संप्रभु संतुष्ट हो जाता है कि एक विशेष प्रथा समानता (न्यायतः) के विपरीत है – तो इसे संप्रभु के औपचारिक निर्णय द्वारा रद्द कर दिया जाना चाहिए।” यह उल्लेखनीय है कि प्राचीन भारत की न्यायिक और कानूनी प्रणालियाँ कितनी विकसित थीं।

32. अक्सर किसी मुकदमे का निर्णय किसी प्रथा के अस्तित्व के प्रमाण पर निर्भर होता है। नारद ने कहा कि न्यायिक निर्णय (व्यवहार) का आधार (i) धर्मशास्त्र, (ii) पिछले न्यायिक निर्णय (व्यवहार), (iii) प्रथा (चरित्र), (iv) या संप्रभु के आदेश हो सकता है। इन चारों का अधिकार उल्टे क्रम में है, प्रत्येक पूर्ववर्ती को उसके बाद वाले द्वारा प्रतिस्थापित किया जा रहा है। अर्थ-शास्त्र में एक समान प्रावधान है।

33. इन प्रावधानों पर अधिक जोर नहीं दिया जा सकता। कानून को बदलते रीति-रिवाजों के अनुरूप ढालकर, प्राचीन भारतीय न्यायशास्त्र ने कानून की अवधारणा को एक धर्मनिरपेक्ष अवधारणा दी। इसके अलावा, इसने कानून की विकासवादी अवधारणा की स्थापना की और पूर्ण, शाश्वत, कभी न बदलने वाले कानून की अवधारणा को खारिज कर दिया। मनु और पराशर दोनों ने कहा था, “कृतयुग के नियम संधि और द्वार के नियमों से भिन्न हैं, और कलियुग के नियम पिछले सभी युगों से भिन्न हैं; युग-प्रत्येक युग के नियम प्रत्येक युग के विशिष्ट चरित्र (युग रूपानुसरतः) के अनुसार होते हैं।”

### प्राचीन भारत में साक्ष्य का नियम

34. साक्ष्य के कानून का अस्तित्व और सबूत के तरीके और मानक एक कानूनी प्रणाली की गुणवत्ता



के सूचकांक हैं। इस संबंध में, भारतीय कानूनी प्रणाली उस समय की किसी भी अन्य कानूनी प्रणाली से अधिक उन्नत थी।

35. प्राचीन समाजों में, अलौकिक उपकरणों द्वारा प्रमाण, जैसे अग्निपरीक्षा द्वारा परीक्षण, काफी आम था। इंग्लैंड में यह मध्य युग के अंत तक कायम रहा। लेकिन हमारी न्यायिक प्रणाली ने मौखिक या दस्तावेजी साक्ष्य उपलब्ध होने पर अलौकिक उपकरणों का सहारा लेने पर रोक लगा दी।

36. किसी भी न्यायिक प्रणाली की वास्तविक परीक्षा यह है कि वह कानून अदालतों को सत्य की खोज करने में सक्षम बनाए, और प्राचीन भारत इस परीक्षा में उच्च स्थान पर है। शोल गौतम ने कहा कि “विवादों में न्यायालय को गवाहों से यह पता लगाना होता है कि क्या सच है और क्या झूठ है।” सभी उपलब्ध साक्ष्य यह दर्शाते हैं कि प्राचीन भारत में झूठी गवाही देना बहुत घृणा की दृष्टि से देखा जाता था। मेगस्थनीज के सभी विदेशी यात्री तीसरी शताब्दी ई.पू. 7वीं शताब्दी ई. में हुआन त्सियांग ने गवाही दी कि भारतीयों द्वारा अपने सांसारिक संबंधों में सच्चाई का पालन किया जाता था। मेगस्थनीज के सभी विदेशी यात्री तीसरी शताब्दी ई.पू. - 7वीं शताब्दी ई. में हुआन त्सियांग ने कहा था कि भारतीयों द्वारा अपने सांसारिक संबंधों में सत्यता का पालन किया जाता है। मेगस्थनीज ने लिखा, “सच्चाई, उनके अनुसार बहुत मूल्यवान है।” फास हेन और हुआन त्सियांग (जिन्होंने हर्ष के शासनकाल के दौरान भारत का दौरा किया) ने इसी तरह की टिप्पणियां दर्ज कीं। एक हजार वर्षों से प्रचलित एक गुण एक कानूनी परंपरा बन गया।

37. न्यायालयों की प्रक्रिया और माहौल ने झूठ को हतोत्साहित किया। शपथ आज की तरह किसी चपरासी द्वारा नहीं बल्कि स्वयं जज द्वारा दिलाई जाती थी। शपथ देते समय, न्यायाधीश को गवाह को संबोधित करते हुए सत्यता को एक गुण के रूप में प्रचारित करना था और झूठी गवाही को एक भयानक पाप के रूप में निंदा करना था। बृहस्पति ने कहा कि “धर्मशास्त्र में पारंगत न्यायाधीशों को गवाह को सत्य की प्रशंसा करने वाले और झूठ को उसके दिमाग से दूर करने वाले शब्दों में संबोधित करना चाहिए।” गवाह को न्यायाधीशों के संबोधन में निर्धारित शब्द नहीं थे बल्कि एक नैतिक उपदेश था जिसका उद्देश्य उसमें ईश्वर का भय पैदा करना था। इस बात पर सभी प्राचीन ग्रंथ एकमत हैं। नारद के अनुसार, “न्यायाधीशों को नैतिक उपदेशों का हवाला देकर गवाहों में भय पैदा करना चाहिए, जिससे सत्य की महिमा बरकरार रहनी चाहिए और झूठ की निंदा होनी चाहिए।” इसके अलावा, सभी स्मृतियाँ इस बात पर एकमत थीं कि अदालत के समक्ष झूठी गवाही देना एक जघन्य पाप होने के साथ-साथ एक गंभीर अपराध भी था। झूठे साक्ष्य दिए जाने की संभावना को कम करने के लिए अन्य प्रावधान भी थे। यह सुनिश्चित करना राजा का विशेषाधिकार था कि अदालतों द्वारा गवाहों की जांच में कोई देरी नहीं होनी चाहिए क्योंकि देरी से याददाश्त कमजोर हो जाती है और कल्पना उत्तेजित हो जाती है। कात्यायन ने कहा कि “राजा को गवाहों की गवाही में देरी के लिए कोई माफी नहीं देनी चाहिए; देरी के कारण बड़ी बुराइयाँ होती हैं और गवाह मुकर जाते हैं।”

### प्राचीन भारत में प्रशासनिक संहिता का प्रचलन

38. प्राचीन भारत में राज्य के पास विशाल आयामों वाला एक सार्वजनिक क्षेत्र था जो वाणिज्य और

उद्योग में लगा हुआ था। आधुनिक पश्चिमी और पूंजीवादी धारणा कि राज्य द्वारा कोई उद्योग नहीं चलाया जाना चाहिए, प्राचीन भारतीयों के लिए असंवेदनशील प्रतीत होता। मौर्य साम्राज्य के तहत, एक राज्य व्यापारिक उद्योग, एक राज्य कपड़ा उद्योग, एक राज्य खनन उद्योग और एक राज्य व्यापार विभाग था, जिसका प्रभार क्रमशः नौवहन (नवाध्यक्ष), कपड़ा (सूत्राध्यक्ष), खनन अधीक्षक (अकाराध्यक्ष) और वाणिज्य अधीक्षक द्वारा लिया जाता था। प्रत्येक राज्य उद्योग का विनियमन उसके अपने शासन के अधीन था और सभी नियमों को अर्थशास्त्र में संकलित और वर्गीकृत किया गया था जिसे एक प्रशासनिक संहिता के रूप में माना जा सकता है। मैं कुछ उदाहरण दूंगा।

39. अर्थशास्त्र समुद्री और नदी नेविगेशन के लिए नियम निर्धारित करने वाला एक संपूर्ण प्रशासनिक कोड प्रदान करता है। इसमें प्रावधान किया गया कि राज्य में नेविगेशन का एक अधीक्षक-जनरल होना चाहिए, जिसके कर्तव्यों को इस प्रकार परिभाषित किया गया था: “जहाजों का अधीक्षक न केवल महासागरों और नदियों के मुहाने पर, बल्कि स्थानिय और अन्य गढ़वाले शहरों के आसपास प्राकृतिक या कृत्रिम झीलों पर भी नेविगेशन से संबंधित खातों की जांच करेगा।” अर्थशास्त्र में जहाजों की सुरक्षा सुनिश्चित करने के लिए सख्त नियम हैं। इसमें कहा गया है: “बड़ी नदियों पर नेविगेशन के लिए, जिन्हें सर्दी और गर्मी के मौसम में भी पार नहीं किया जा सकता (अतरया), बड़ी नावों (महानावो) की सेवा होगी, जिसमें एक कप्तान (शसाका), पायलट (नियामका), दरंती और रस्सियाँ पकड़ने और नाव से पानी साफ़ करने के लिए एक दल होगा।”

40. अर्थ-शास्त्र में ऐसे नियम भी शामिल हैं जो दर्शाते हैं कि राज्य व्यापारिक समुद्री उच्च समुद्रों पर संचालित होता है और इसमें प्रावधान है कि “शाही जहाजों पर बंदरगाह पर आने वाले यात्रियों को उनके मार्ग के पैसे (यात्रा-वेतनम) का भुगतान करना होगा।” दरें अधीक्षक-जनरल द्वारा तय की जानी थीं। संयोग से, इस संहिता का अस्तित्व बिना किसी संदेह के साबित करता है कि भारत के लोग समुद्री यात्रा करने वाले लोग थे, जिनके विदेशी देशों के साथ व्यापक व्यापारिक संबंध थे।

41. इसी प्रकार, कपड़ा और सूती धागे का निर्माण, जो विदेशों में कपड़ा निर्यात करने वाला एक बड़ा उद्योग था, इसमें सार्वजनिक और निजी क्षेत्र भी था। सार्वजनिक क्षेत्र कपड़ा अधीक्षक (सूत्राध्यक्ष) की देखरेख में था। उनके अधीन एक बड़ा संगठन था। अर्थशास्त्र ने सूत्राध्यक्ष और उसके अधीन काम करने वाले अन्य अधिकारियों के कर्तव्यों को निर्धारित किया। इसके लिए उन्हें ‘धागे (सूत्र), कोट (वर्मा), कपड़े (वस्त्र) और रस्सियाँ बनाने के लिए योग्य व्यक्तियों को नियुक्त करने की आवश्यकता थी।’ उनके अन्य कर्तव्यों में महिलाओं को उनके ही घर में रोजगार देना भी शामिल था। कपास को उनके बीच वितरित किया गया और धागे में पिरोया गया। या तो विभाग द्वारा एकत्र किया जाता है या महिलाओं द्वारा स्वयं वितरित किया जाता है। लेकिन अर्थशास्त्र में ऐसी महिलाओं के साथ स्वतंत्रता छीनने या उनका वेतन रोकने के खिलाफ सख्त नियम हैं। इसमें निर्धारित किया गया है कि “यदि अधीक्षक का अधिकारी ऐसी महिला के चेहरे को घूरता है या उसे अपने काम के अलावा अन्य मामलों में बातचीत में शामिल करने की कोशिश करता है, तो उसे ऐसे दंडित किया जाएगा जैसे कि वह पहले हमले का दोषी हो।” इसमें यह भी प्रावधान किया गया कि वेतन भुगतान में देरी भी इसी तरह दंडनीय होगी। अन्य नियमों के अनुसार किसी भी महिला कर्मचारी को अनुचित लाभ देना

दंडनीय अपराध है। इसमें प्रावधान था कि “यदि कोई अधिकारी किसी महिला को बिना काम किए वेतन देता है, तो उसे दंडित किया जाएगा।”

## II. उपनिवेशवादियों द्वारा प्राचीन भारतीय कानूनी प्रणाली के साथ-साथ वर्तमान भारतीय कानूनी प्रणाली को भी विस्मृति में डाल दिया गया

42. भारत में प्रचलित अत्यधिक परिष्कृत पूर्व-मौजूदा कानूनी प्रणालियों की इतनी समृद्ध परंपरा के बावजूद, हर आक्रमण और कब्जे के साथ विदेशी और विदेशी कानूनी प्रणालियाँ हम पर थोपी गईं। दुर्भाग्य से, 1947 के बाद से भारत के स्वतंत्रता की ओर लौटने के बावजूद, भारतीय कानूनी प्रणाली के कई बुनियादी पहलू अपरिवर्तित बने हुए हैं क्योंकि इन्हें भारत पर ब्रिटिश कब्जे की अवधि के दौरान पेश किया गया था और हम पर थोप दिया गया था। यह इस तथ्य के बावजूद है कि भारत में दुनिया की सबसे पुरानी न्यायपालिका है और दुनिया में किसी अन्य न्यायिक प्रणाली की इतनी प्राचीन या उत्कृष्ट वंशावली नहीं है। इस प्रकार, पहले से मौजूद कानूनी प्रणालियों की अनुपस्थिति की आड़ में भारत की कानूनी प्रणाली पर औपनिवेशिक कब्जा शोचनीय था और यह दुखद है कि उसी औपनिवेशिक कानूनी प्रणाली को आज 2021 में भी बड़े पैमाने पर अपरिवर्तित तरीके से जारी रखा जा रहा है।

43. फिर भी, प्राचीन भारतीय कानूनी प्रणाली के कुछ पहलुओं को आधुनिक भारत की पश्चिम-प्रभुत्व वाली कानूनी प्रणाली में भी देखा जा सकता है। आइए न्यायिक स्वतंत्रता की आवश्यक विशेषता का उदाहरण लें। न्यायिक स्वतंत्रता का सिद्धांत ब्रिटिश शासन से उत्पन्न नहीं हुआ। जैसा कि मैंने पहले कहा है, प्राचीन भारत में इसे पूरी तरह से समझा और लागू किया गया था। कात्यायन और अन्य सभी विद्वान कानून-निर्माताओं ने न्यायाधीशों के राजा से भी स्वतंत्र और निडर होने के सर्वोच्च महत्व पर जोर दिया।

44. 1947 में स्वतंत्रता प्राप्ति के बाद भारतीय न्यायपालिका ने न्यायिक स्वतंत्रता और अखंडता की प्राचीन भारतीय परंपरा को बरकरार रखा है। सुप्रीम कोर्ट ने मिसाल कायम की है और उसकी स्वतंत्रता का रिकॉर्ड दुनिया में किसी से पीछे नहीं है। उच्च न्यायालयों ने भी, कुल मिलाकर, उच्च स्तर की स्वतंत्रता बनाए रखी है, और न्यायाधीशों द्वारा कार्यपालिका का पक्ष लेने के मामले दुर्लभ हैं। सबसे अधिक प्रशंसा हमारी अधीनस्थ न्यायपालिका - मुंसिफों, सिविल न्यायाधीशों और जिला न्यायाधीशों को होनी चाहिए, जिन्होंने विभिन्न समुदायों और जातियों के नागरिकों के बीच निष्पक्ष न्याय किया है, और जिनका रिकॉर्ड ब्रिटिश न्यायाधीशों के साथ बहुत अनुकूल है, जो भारतीयों और ब्रिटिश वादी के बीच हमेशा निष्पक्ष नहीं। इस प्रकार, भारतीय न्यायाधीश प्राचीन विद्वान बृहस्पति के आदेश पर खरे उतरे हैं, जिन्होंने कहा था कि एक न्यायाधीश को व्यक्तिगत लाभ या पूर्वाग्रह के किसी भी उद्देश्य के बिना मामलों का फैसला करना चाहिए और उसके निर्णय कानून के अनुसार होने चाहिए।

### III. वर्तमान कानूनी व्यवस्था की कमजोरी और इसके उपनिवेशीकरण की आवश्यकता प्राचीन भारतीय कानूनी प्रणाली के त्याग के कारण आधुनिक भारतीय कानूनी प्रणाली के लिए सैद्धांतिक विरासत का अभाव

45. आज हमारी कानूनी व्यवस्था की सबसे बड़ी कमजोरी यह है कि भारतीय कानूनी विरासत से अलग होने के कारण इसमें सैद्धांतिक पोषण का अभाव है। किसी देश की कानूनी व्यवस्था पर प्राचीन विद्वानों सहित न्यायविदों के सिद्धांतों का प्रभाव गहरा होता है, भले ही यह अदृश्य और अवचेतन प्रतीत हो। एक महान अमेरिकी न्यायाधीश, ओलिवर वेंडेल होम्स ने लिखा है कि उस समय की महसूस की जाने वाली आवश्यकताएं, प्रचलित नैतिक और राजनीतिक सिद्धांत, सार्वजनिक नीति की संस्थाएं, घोषित या अचेतन, यहां तक कि पूर्वाग्रह जो न्यायाधीश अपने साधियों के साथ साझा करते हैं, उन नियमों को निर्धारित करने में न्यायशास्त्र से भी अधिक भूमिका है। एक अन्य महान अमेरिकी न्यायाधीश, बेंजामिन कोर्डोजो ने कहा था कि तर्क, इतिहास और रीति-रिवाज, और सही आचरण के स्वीकृत मानक, ऐसी ताकतें हैं जो अकेले या संयोजन में कानून की प्रगति को आकार देते हैं। रोस्को पाउंड का यह भी विचार था कि वर्तमान नैतिक विचारों और नैतिक रीति-रिवाजों को अदालतों द्वारा लगातार लागू किया जाता है, हालांकि शायद ही कभी जानबूझकर।

46. भारत के सर्वोच्च न्यायालय ने यह भी कहा है कि यह निर्धारित करने में कि मौलिक अधिकार पर कोई प्रतिबंध उचित है या नहीं। तर्कसंगतता का कोई अमूर्त परीक्षण नहीं है और यह अपरिहार्य है जो उस समय की प्रचलित परिस्थितियों और सामाजिक दर्शन के अनुसार मिलता है। न्यायाधीशों को तर्कसंगतता के निर्धारण में महत्वपूर्ण भूमिका निभानी चाहिए। प्राचीन भारत में, न्यायाधीशों को ज्ञान की सभी शाखाओं के साथ-साथ न्यायशास्त्र और सरकार के विज्ञान (धर्मशास्त्र, कुशलै रथ शास्त्र विशारदाई) में पारंगत होना आवश्यक था। लेकिन आज का क्या? आज भारतीय न्यायाधीश जिस सामाजिक दर्शन पर पले-बढ़े हैं, उसमें कानूनी क्या है?

47. इंग्लैंड, पश्चिमी यूरोप और संयुक्त राज्य अमेरिका में, न्यायाधीशों और वकीलों को सदियों से विकसित हो रही अपनी सभ्यता के न्यायशास्त्र से निरंतर प्रेरणा और शिक्षा प्राप्त हुई है। इसी प्रकार, रूस में न्यायिक प्रक्रिया मैक्सिकन न्यायशास्त्र से पोषण प्राप्त करती है जो लगातार विकसित हो रही है। लेकिन भारतीय जजों या वकीलों को इसकी प्रेरणा कहां से मिलती है? अपनी सभ्यता के न्यायशास्त्र से नहीं। वह रोमन कानून और पश्चिमी न्यायविदों के सिद्धांतों के बारे में कुछ जानता है लेकिन अपनी सभ्यता के कानून और न्यायशास्त्र के विकास के बारे में बहुत कम जानता है। भारतीय विश्वविद्यालय में कानून की डिग्री के पाठ्यक्रम में भारतीय न्यायशास्त्र या प्राचीन भारत में राज्य के सिद्धांत या भारतीय कानून का इतिहास शामिल नहीं है। नतीजतन, न्यायिक प्रक्रिया एक सैद्धांतिक आधार के बिना, या अन्य देशों में अन्य संरचनाओं का समर्थन करने वाली नींव पर निर्मित एक इमारत है।

48. एक उदाहरण देने के लिए, मनु अपराध के लिए सार्वजनिक निंदा को दंड के रूप में निर्धारित करता है। इस प्रावधान को सोवियत आपराधिक संहिता द्वारा भी अपनाया गया था लेकिन मैकाले

द्वारा तैयार भारतीय दंड संहिता इसे पूरी तरह से नजरअंदाज करती है, हालांकि यह कई मामलों में सजा का एक प्रभावी रूप हो सकता है। जाहिर तौर पर रूसी न्यायविद भारतीयों की तुलना में भारतीय न्यायशास्त्र का अधिक सम्मान करते थे।

49. भारत में कानूनी और न्यायिक अध्ययन का निम्न स्तर आज एक जरूरी समस्या पैदा करता है। दूसरी ओर, हमारे उच्च न्यायालयों और सर्वोच्च न्यायालय को संविधान की व्याख्या करने और राज्य के किसी भी कानून या अधिनियम को इस आधार पर अमान्य घोषित करने की शक्ति प्राप्त है कि यह असंवैधानिक या अवैध है, या नागरिकों के मौलिक अधिकारों पर प्रतिबंधक है। सर्वोच्च न्यायालय द्वारा घोषित कानून की भारत के पूरे क्षेत्र में बाध्यकारी सर्वोच्चता है, और इसकी अपीलीय शक्तियां दुनिया की किसी भी अन्य संघीय अदालत की तुलना में व्यापक हैं। संविधान की व्याख्या और आर्थिक प्रगति के साथ कानून के शासन के निर्णय के लिए हमारे न्यायाधीशों को भारतीय न्यायशास्त्र और सामाजिक विज्ञान का गहन ज्ञान और न्यायिक प्रक्रिया में सामाजिक विकास के कानून को लागू करने की क्षमता की आवश्यकता होती है। दूसरी ओर, हमारे विश्वविद्यालयों और लॉ कॉलेजों में कानूनी शिक्षा का स्तर बहुत कम है। खराब कानूनी शिक्षा कमजोर न्यायविद और न्यायाधीश बनाती है। जो लोग हमारे भावी न्यायाधीश होंगे उनकी शक्ति और बौद्धिक उपकरणों के बीच वर्तमान असमानता एक ऐसी समस्या पैदा करती है जिसे केवल हमारे जोखिम पर ही नजरअंदाज किया जा सकता है।

50. मैं इस पक्ष में हूँ कि विश्वविद्यालय सर्वोत्तम पश्चिमी विचार और विज्ञान पढ़ाए। लेकिन भारतीय न्यायशास्त्र और दर्शन, राजनीतिक दर्शन की लगभग पूर्ण उपेक्षा प्रत्येक भारतीय वकील और न्यायाधीश की शिक्षा को अधूरा छोड़ देती है। मैं इस निष्कर्ष पर पहुंचा हूँ कि भारतीय कानूनी अध्ययन की नींव भारतीय न्यायशास्त्र का अध्ययन होना चाहिए और प्रत्येक भारतीय विश्वविद्यालय को कानून स्नातक की डिग्री के लिए इसे एक अनिवार्य विषय के रूप में शामिल करना चाहिए।

51. मैं मानता हूँ कि भारतीय न्यायशास्त्र में बहुत कुछ ऐसा है जो आज पुराना हो चुका है। लेकिन यह न्यायशास्त्र की हर प्रणाली के लिए सच है। ग्रीक और रोमन सभ्यता गुलामी पर आधारित थी। यूरोप में 17वीं शताब्दी के अंत तक राजाओं का दैवीय अधिकार कायम रहा। तर्क के नियम की पहचान अक्सर ईसाई ईश्वर के नियम से की जाती थी। यूरोप में विश्वास या पूजा की कोई स्वतंत्रता नहीं थी, और विधर्म के अपराध के लिए कई लोगों को जिंदा जला दिया गया था। महिलाओं को डायन होने के अपराध में और पुरुषों को शैतान के साथ संबंध रखने के अपराध में जला दिया गया। पश्चिमी यूरोप में कानून और न्याय को अपमानित करने वाली कुछ अजीबोगरीब बेटुकी बातें भारतीय न्यायशास्त्र में अनुपस्थित हैं।

52. पश्चिमी कानूनी प्रणालियों की बेटुकी बातों के उदाहरण के रूप में, जो भारतीय कानूनी प्रणाली से अनुपस्थित थीं। मैं 17वीं शताब्दी तक यूरोप में होने वाले आपराधिक अपराधों के लिए जानवरों पर मुकदमा चलाने की अनोखी प्रथा का उल्लेख करूंगा। कीटन के 'एलिमेंट ऑफ ज्यूरिसप्रुडेंस' के अनुसार, जर्मनी में, एक बार एक मुर्ग को कैदी के बक्से में पूरी तरह से रखा गया था, और उस पर अनुचित तरीके से शोर करने का आरोप लगाया गया था। प्रतिवादी का वकील अपने पंख वाले

मुवक्किल की बेगुनाही को स्थापित करने में विफल रहा, और तदनुसार दुर्भाग्यपूर्ण पक्षी को मारने का आदेश दिया गया। इसी तरह, 1508 में, प्रोवेंस में कॉन्टेस के कैटरपिलरों पर मुकदमा चलाया गया और खेतों को बर्बाद करने के लिए उनकी निंदा की गई, और 1545 में, सेंट जीन डे-मॉरिएन के बीटल्स को भी इसी तरह दंडित किया गया। प्राचीन भारत की न्यायिक प्रणालियों में इन बेतुकी बातों के लिए कोई जगह नहीं है।

प्राचीन भारतीय कानूनी प्रणाली और औपनिवेशिक कानूनी प्रणाली के तहत अधिकारों और कर्तव्यों की पूरी तरह से असमान अवधारणाएँ

53. भारतीय और पश्चिमी न्यायशास्त्र के बीच एक महत्वपूर्ण अंतर अधिकारों और कर्तव्यों के प्रति उनका दृष्टिकोण है। वे दोनों प्रणालियों में सहसंबद्ध हैं, लेकिन जोर अलग है। भारतीय उत्तरदाताओं में दायित्वों पर जोर दिया गया है। वास्तव में, पूरे अनुशासन पर्व या अर्थशास्त्र में एक बार भी अधिकार शब्द का प्रयोग नहीं हुआ है। भारतीय न्यायशास्त्र उन सिद्धांतों पर आधारित है जो इस बात पर जोर देते हैं कि अधिकार कर्तव्यों के परिणाम हैं। यहां तक कि अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता को भी बिना किसी डर के बोलने के कर्तव्य के रूप में मान्यता दी गई है। दूसरी ओर, पश्चिमी न्यायशास्त्र में, अधिकार, प्राकृतिक या कानूनी, या प्राथमिक, हालांकि प्रत्येक अधिकार के साथ एक समान कर्तव्य भी होना चाहिए। एक ओर अधिकारों और दूसरी ओर दायित्वों पर इस जोर का विवाह जैसी सामाजिक संस्थाओं पर महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ा है। भारतीय न्यायशास्त्र के तहत, विवाह एक कर्तव्य था, कई सामाजिक दायित्वों में से एक के रूप में किया जाने वाला कार्य था, जिसे हर किसी को निभाना पड़ता था। लेकिन अधिकारों पर विचार करने वाली पश्चिमी सोच के परिणामस्वरूप विवाह को एक ऐसे गठबंधन के रूप में देखा जाने लगा, जिससे प्रत्येक साथी जितना हो सके उतना प्राप्त करने का प्रयास करता है। तलाक की उच्च दर विवाह के कर्तव्य पहलुओं की उपेक्षा का परिणाम है।

#### IV. भारतीय कानूनी प्रणाली के लिए आगे का रास्ता

54. अब तक हमने जो कुछ भी कहा है, उसके आलोक में हमारी कानूनी प्रणाली के भविष्य के मॉडल पर सवाल उठाना चाहिए। कानूनी व्यवस्था शून्य में संचालित नहीं होती। न्याय प्रशासन एक सामाजिक और न्यायिक प्रक्रिया है और कानूनी प्रक्रिया बड़ी सामाजिक प्रगति प्रक्रिया का ही एक हिस्सा है। इसलिए, कानून की अदालतें सामाजिक उद्देश्यों या 'समय की क्षेत्रीय आवश्यकताओं' की अवज्ञा या अज्ञानता में कार्य नहीं कर सकती हैं, जैसा कि जस्टिस होम्स ने उन्हें कहा था। लैटिन कहावत %फिएट फिएट यूस्टिसिया एट पेरेट मुंडेस% यानी, न्याय किया जाना चाहिए भले ही किरणें गिरें, न्यायाधीशों की निष्पक्षता की असंभवता पर जोर देती है लेकिन न्यायपालिका को सामाजिक आवश्यकताओं के प्रति उदासीन होने की अनुमति नहीं देती है।

55. भारतीय न्यायपालिका की भूमिका को राष्ट्र के सामाजिक उद्देश्यों से अलग नहीं किया जा सकता है। हमारे संविधान ने भारतीय लोगों के सामने पश्चिमी और समाजवादी जीवन शैली के संश्लेषण, व्यक्तिगत, स्वतंत्रता और सामाजिक नियंत्रण, लोकतंत्र की सुरक्षा और संरक्षण और राजनीतिक और आर्थिक स्वतंत्रता में अराजकता को खत्म करने का महत्वाकांक्षी लक्ष्य रखा है। मेरा यह मतलब नहीं समझा जाना चाहिए कि पश्चिमी लोकतंत्रों में बिल्कुल भी राजनीतिक स्वतंत्रता नहीं है। अंतर जोर देने

में है। हमारा संविधान राज्य की भूमिका और व्यक्तियों के अधिकारों और स्वतंत्रता के बीच संतुलन हासिल करने का प्रयास करता है। यह संवैधानिक कानून के क्षेत्र में गुटनिरपेक्षता की भावना को दर्शाता है। उद्योग पर सामाजिक नियंत्रण भारतीय परंपरा के अनुरूप है। मैंने पहले ही संकेत दिया है कि प्राचीन भारत में राज्य के पास एक विशाल सार्वजनिक क्षेत्र था, और अर्थशास्त्र कीमतें बढ़ाने के लिए बाजार पर कब्जा करने जैसी व्यापार प्रथा का निषेध करता है। भारतीय संविधान ने हमारे लोगों के सामने एक बहुत ही महत्वाकांक्षी और कठिन लक्ष्य रखा है। संविधान अमूर्त सिद्धांतों का संग्रह नहीं है, न ही यह शून्य में संचालित होता है। यह जीवन के एक ऐसे तरीके को दर्शाता है जो विशेष लोगों को इन उद्देश्यों और महत्वाकांक्षाओं को साकार करने में सक्षम बनाता है। यदि वह ऐसा करने में विफल रहता है, तो इसे समझौते या अन्यथा द्वारा संशोधित या खारिज कर दिया जाएगा। संविधान के उद्देश्यों को प्राप्त करने में सक्षम होने के लिए, कानून के सिद्धांतों और प्रथाओं के प्रति उचित सम्मान होना चाहिए जो गोलू को लिज़म के पास बुलाने के आगमन से पहले सदियों से भारत में प्रचलित थे।

56. यह कहना कोई अतिशयोक्ति नहीं होगी कि हमारे भावी वकीलों और न्यायाधीशों की योग्यता, बुद्धिमत्ता और देशभक्ति काफी हद तक भारत में कानून के शासन और संसदीय लोकतंत्र के भविष्य पर निर्भर करती है। ऐसे वकील और जज भारत की सामाजिक धरती से ही विकसित होंगे और यहीं के सामाजिक वातावरण से पोषित होंगे। महान वकील और न्यायाधीश पैदा हुए हों या न हुए हों, लेकिन वे उचित शिक्षा और महान कानूनी परंपराओं से बने होते हैं, जैसे मनु, कौटिल्य, कात्यायन, बृहस्पति, नारद, पराशर, याज्ञवल्क्य और प्राचीन भारत के अन्य कानूनी दिग्गज थे। महान ज्ञान की निरंतर उपेक्षा और विदेशी औपनिवेशिक कानूनी प्रणाली का पालन हमारे संविधान के लक्ष्यों के लिए हानिकारक है और हमारे राष्ट्रीय हित के खिलाफ है।

57. वर्तमान भारतीय कानूनी व्यवस्था में न्याय प्रशासन में एक औपनिवेशिक मानस कायम है। ब्रिटिश उपनिवेशवादियों ने अपने शासकों को अपने अधिकार सौंपने पर ही अपनी प्रजा की रक्षा की। दूसरे शब्दों में, न्याय की मांग नहीं की जा सकती थी, बल्कि राज्य द्वारा रियायत के तौर पर इसकी अनुमति दी जाती थी। यह प्राचीन भारतीय कानूनी प्रणालियों के विपरीत है, जहां न्याय की मांग की जा सकती थी, यह एक ऐसी अवधारणा थी जो अंतर्निहित थी। जैसा कि मैंने पहले बताया है, प्राचीन भारतीय कानूनी प्रणालियों के लिए राजाओं को भी कानून के शासन के सामने झुकना पड़ता था, और न्याय की मांग रिश्तेदारों या स्वयं राजा के खिलाफ भी की जा सकती थी। इस दृष्टिकोण के बजाय, ब्रिटिश उपनिवेशवादियों द्वारा छोड़ी गई औपनिवेशिक मानसिकता आज अदालतों में जिस तरह से दलीलों का मसौदा तैयार किया जाता है, जिस तरह से अदालतों को संबोधित किया जाता है, और, सबसे महत्वपूर्ण बात, अदालतों तक पहुंच से स्पष्ट है।

58. आज, न्याय की मांग नहीं की जाती बल्कि विनम्र शब्दों में प्रार्थना की जाती है। न्यायाधीशों को लॉर्डशिप्स और लेडीशिप्स के रूप में संबोधित किया जाना जारी है। सामान्य वादकारी अक्सर दूर की उच्च अदालतों में मुकदमेबाजी का खर्च वहन करने में असमर्थ होता है, यह प्रथा ब्रिटिश उपनिवेशवादियों द्वारा प्रिवी काउंसिल के साथ शुरू की गई थी।

59. इसके अलावा, मामलों के बढ़ते बैकलॉग का मतलब है कि न्यायाधीश असहाय हो गए हैं, भले ही वे सामान्य वादी की मदद करना चाहते हों। बड़ी संख्या में मामले लंबित होने का मतलब है कि यह अन्याय की बजाय अन्याय की डिग्री है जो यह निर्धारित करती है कि अदालतों द्वारा राहत दी जाएगी या नहीं। यह कि कानून छोटे-मोटे मामलों की भी उपेक्षा करता है, यह भी औपनिवेशिक मानसिकता का एक हिस्सा है।

60. इसमें कोई संदेह नहीं है कि यह औपनिवेशिक कानूनी प्रणाली भारतीय आबादी के लिए उपयुक्त नहीं है। कानूनी व्यवस्था का भारतीयकरण समय की मांग है। ऐसी औपनिवेशिक मानसिकता के उन्मूलन में समय लग सकता है, लेकिन मुझे उम्मीद है कि मेरे शब्द आपमें से कुछ लोगों को इस बारे में गहराई से सोचने और भारतीय कानूनी प्रणाली को उपनिवेश से मुक्त करने के लिए उठाए जाने वाले कदमों के बारे में सोचने के लिए प्रेरित करेंगे। भले ही यह एक बहुत बड़ा और समय लेने वाला प्रयास हो सकता है, मेरा दृढ़ विश्वास है कि यह एक योग्य प्रयास होगा जो भारतीय कानूनी प्रणाली को पुनर्जीवित कर सकता है और इसे हमारे महान राष्ट्र के सांस्कृतिक, सामाजिक और विरासत पहलुओं के साथ जोड़ सकता है, न्याय की अधिक मजबूत डिलीवरी और बहुत कुछ सुनिश्चित कर सकता है।